

16.12.2025

KOLMANDA ISIKU TÄIENDAV SEISUKOHT

Riigihange: „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel“
viitenumber: 286764

Kolmas isik: **MINDTITAN OÜ**
registrikood: 14131800

Esindajad: Erki Fels, vandeadvokaat
Gregor Saluveer, vandeadvokaadi abi
Advokaadibüroo TEGOS
e-post: menetlus@tegos.legal

Vaidlustaja: **STACC OÜ**
registrikood: 11672027

REGIO OÜ
registrikood: 12971967

Esindajad: Kadri Matteus, vandeadvokaat
Merily Tamm, vandeadvokaadi abi
Advokaadibüroo Matteus
e-post: kadri@abmatteus.ee
merily@abmatteus.ee

Hankija: **Riigi Tugiteenuste Keskus**
registrikood: 70007340

Esindaja: Mihkel Rääk, riigihangete talituse juhataja
e-post: mihkel.raak@rtk.ee

1. ASJAOLUD

- 1.1. Riigihangete vaidlustuskomisjoni (**VAKO**) menetluses on ühispakkujate STACC OÜ ja REGIO OÜ (**vaidlustaja**) vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse (**hankija**) riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivel“ (vr 286764). Menetlusse on kaasatud MINDTITAN OÜ (**kolmas isik**).
- 1.2. 11.12.2025 esitas vaidlustaja täiendava seisukoha.
- 1.3. VAKO on võimaldanud täiendavatele seisukohtadele vastata kuni 16.12.2025.

2. PÕHJENDUSED

- 2.1. Otsus on kooskõlas hindamismetoodikaga (ptk A). Kolmanda isiku projektiplaanis puuduvad vaidlustaja väidetud puudused (ptk B).

A. Otsus on kooskõlas hindamismetoodikaga

- 2.2. Vaidlustaja väidab, et käesolev vaidlus ei puuduta sisuliselt 06.06.2025 otsust, kuid esitab seejärel siiski arvukalt väiteid, mis on seotud eelnevas vaidlustuses läbi arutatud teemadega.¹ Asjassepuutumatu on väide, et hankija „ei märganud enam ühtegi viga“. 06.06.2025 otsus on tühistatud, mistõttu ei ole vigu, mida „enam märgata“. Kui vaidlustaja arvates need vead siiski kolmanda isiku pakkumuses olid, pidanuks ta esitama kaebuse halduskohtu otsusele.
- 2.3. Vaidlustaja väidab, et hankija ei ole protokollinud sisulisi põhjendusi, jäädes lakooniliselt hindamismetoodika kirjelduse juurde.² See on ebaõige. Hindamiskomisjoni protokollis on kirjeldatud, kuidas kolmanda isiku projektiplaani vastab 15 punkti kirjeldusele. Protokollis ei ole piiratud ainult hindamismetoodika sõnastusega, kuigi hankija võinuks otsuse koostada ka nii. Hankija ei pea sedavõrd detailse hindamismetoodika puhul mõtlema maksimumpunktide andmiseks välja täiendavaid iseloomustusi, mis hindamisel tähtsust ei oma.
- 2.4. Asjakohatu on ka viide RHS § 47 lg 4 p-le 3 väitega, et hankija peab põhjendama eduka pakkuja eelseid.³ Vaidlustaja ja kolmanda isiku pakkumuste vahe seisneb pakkumuse maksumuses. Kvaliteedi eest said mõlemad pakkumused samad punktid. Põhjendused selle kohta nähtuvad hindamiskomisjoni protokollist.
- 2.5. Vaidlustaja väidab, et kolmanda isiku projektiplaanis on puudusi ja küsimusi vähemasti pisidetailides ja väheolulistest küsimustes.⁴ See on ebaõige. Hankija ei tuvastanud kolmanda isiku projektiplaanis ühtegi puudust, mis õigustaks punktide vähendamist. Ainuüksi sellest, et vaidlustaja esitab kolmanda isiku pakkumuse kohta rea ebaõigeid väiteid, mida on seejärel hankijal vaja vaidlustusmenetluses hakata ümber lükkama, ei tulene, et projektiplaanis on küsitavused.
- 2.6. Ebaõige on väide, et hankekomisjoni kohustuseks ei ole aktiivselt ise pakkumuse koosseisust vajalikud faktid tuletada.⁵ Projektiplaani ei ole võimalik hinnata nii, et hindamiskomisjon sellesse ei süvene. Kõik nõutud teave on pakkumuses olemas. Kõik ristviited on üheselt mõistetavad ja nende kasutamine tavapärane. Oleks selgelt ebamõistlik nt Excelis koostatud GANTT tabelit hakata ümber tõstma Word dokumenti, kuhu see ei mahu ega vormistuselt sobi. Ka sellesama riigihanke alusdokumendid on koostatud mitme dokumendi peale koos ristviidetega, seega on see hankija enda jaoks sobilik viis teabe esitamiseks. Sellest, et vaidlustaja jaoks jääb teabe sellisel viisil esitamine ebaselgeks, ei tulene puudust.

¹ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.1.1—2.1.2.

² Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.1.3.

³ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.1.3.

⁴ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.1.4.

⁵ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.1.5.

B. Kolmanda isiku projektiplaanis puuduvad vaidlustaja väidetud puudused

- 2.7. Vaidlustaja väidab, et projektiplaani dokumendi peatükis "eelarve" ei ole põhjalikku, etapiviisilist ja meeskonnaliikmete põhist eelarvet. Vaidlustaja möönab samas, et see teave on pakkumuses olemas: „/.../ peab minema uurima projektiplaani ja meeskonna CV vormilt ehk kolme dokumenti korraga vaadeldes ja „tuletades“ võib jõuda alles mingisuguse tulemuseni eelarve küsimuses.“⁶
- 2.8. Vaidlustaja põhiline etteheide on seega jätkuvalt selles, et kolmas isik kasutab ristviiteid, selmet panna kogu teave ühte dokumenti. Meenutuseks: vaidlustuses väitis vaidlustaja vastupidi, et projektiplaani kirjeldus on mahu tõttu raskesti hoomatav.⁷ Vaidlustaja väidab seega üheaegselt, et projektiplaani kirjeldus on liiga mahukas, teisalt, et projektiplaani kirjeldusse pidanuks lisama ka kogu ülejäänud teabe, mis asub teistes dokumentides. Vaidlustaja etteheide on selgelt otsitud ja kolmas isik ei pea vajalikuks sel pikemalt peatuda. Pakkumusi hindab hankija, kelle jaoks oli projektiplaani arusaadav.
- 2.9. Vaidlustaja heidab ette, et GANTT tabelis on esitatud üksnes andmeteadlase aeg ja seega on eelarves ülejäänud meeskonna panus tegevustega otseselt seostamata.⁸ See ei vasta tõele. Kolmas isik selgitas seda põhjalikult juba vastuses vaidlustusele. Projektijuhi ja ruumiandmete eksperdi kohta on esitatud igakuine tundide maht. Tegevused, mida see hõlmab, on esitatud projektiplaani etappides ja meeskonnaliikmete vormil. GANTT tabelis on andmed andmeteadlase tegevuste kohta põhjusel, et tema panus projektis on muutuv.

Projekti eelarve kujuneb vastavalt tunnihinnale 90 EUR/h. Projekti kestuseks on arvestatud 24 kuud, millest viimased 3 kuud on puhveraeg.

Projektijuhi ja ruumiandmete eksperdi keskmiseks (hõlmab ka kolme viimast puhverajaks mõeldud kuud) igakuiseks tundide mahuks hindame 20h. Seega saame projektijuhi ja ruumiandmete eksperdi summaarseks tundide kuluks $2 \times 24 \times 20h = 960h$. Valemis tähistab "2" kahte meeskonnaliiget ning "24" kuude arvu. Tunnihinnaga 90 EUR/h teeb see eelarve $960h \times 90 \text{ EUR/h} = 86400 \text{ EUR}$.

Andmeteadlase eeldatav tundide maht nädalates on välja loetav Gantt-tabelist, kus on näidatud tegevused, millistel nädalatel need toimuvad ning milline on andmeteadlase töökoormus iga tegevuse all. Gantt-tabelist lähtuv andmeteadlase tööaeg nädalates on 57, mis teeb $57 \times 40h/\text{nädalas} = 2280h$. Tunnihinnaga 90 EUR/h teeb see eelarve $2280h \times 90 \text{ EUR/h} = 205200 \text{ EUR}$.

Sellest lähtuvalt on projekti kogueelarve $86400 \text{ EUR} + 205200 \text{ EUR} = 291600 \text{ EUR}$.

- 2.10. Kolmanda isiku pakkumusest ei saa jääda mingit ebaselgust selles, kuidas eelarve kujuneb. Vaidlustaja saab eelarvest tegelikult aru, kuna vaidlustuses heitis ette peamiselt taaskord seda, et kolmas isik kasutab teabe esitamiseks ristviiteid: „[Ü]ksnes viide sellele, et see info sisaldub kuskil muus dokumendis, ei ole hindamismetoodika kohaselt sobilik.“⁹ See etteheide on asjakohatu.
- 2.11. Vaidlustaja väidab, et kuna projektijuhi ja ruumiandmete eksperdi keskmine töökoormus 20 tundi kuus on arvatud kogu lepinguperioodiga, on tegevused planeeritud ka

⁶ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.2.1.

⁷ Vaidlustus, p 2.4.7.

⁸ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p-d 2.2.3—2.2.5 ja 2.2.7.

⁹ Vaidlustus, p 2.4.5.4.

puhveraga, mis tühistab puhveraja mõtte.¹⁰ See ei ole tõsi. Ühtegi põhitegevust pole puhveraga planeeritud. Projektijuhi ja ruumiandmete eksperdi keskmine töökoormus hõlmab puhveraga seetõttu, et puhverajal võib tekkida vajadus toetada projekti lõpetamisega seotud tegevusi. Puhveraja mõtte tühistaks hoopis olukord, kus viimasel kolmel kuul ei ole kellegi tööd eelarvestatud ega ressursi planeeritud. See tähendaks, et puhveraga tegelikult polegi, kuna meeskonnaliikmed niikuinii kättesaadavad pole.

- 2.12. Kuigi projektiplaanis on kasutatud sõnu „keskmine tundide maht“ ja vaidlustaja viitab sellele ka ise, kasutab vaidlustaja kohe järgmises lauses sõnastust „fikseeritud ja ühtlaselt jaotatud“.¹¹ Keskmisele taandamine on vastupidine fikseeritud jaotusele. Kui projekt õnnestub läbi viia intensiivsema graafikuga, siis projektijuhi ja ruumiandmete eksperdi maht ühes kuus on suurem, kuid tundide kogumaht ja eelarve jäävad samaks. Kuna tegemist on tehnilise kirjelduse kohaselt eksperimentaalarendusega, on mõistlik selline paindlikkus sisse arvestada. Tundide fikseerimine ohustaks projekti edukat läbiviimist, kuna see ei võimalda reageerida projekti tegelikele vajadustele.
- 2.13. Vaidlustaja väidab, et projektiplaani kirjeldab „mitmeid tegevusi“, mis on ühistöö, kuid mida GANTT tabelis kajastatakse ainult andmeteadlase tööajana.¹² See on üheti ebaõige, teisalt eksitav. Projektiplaani kirjeldab üht sellist tegevust: andmete ettevalmistamine. See tegevus asub projektiplaani lk-l 3, mis käsitleb meetodikat. Andmeinsener ei ole neljas roll, vaid tähendab meetodilist tegevust. Meetodika rakendamine on täpsustatud meeskonnaliikmete valiku ja tegevustega. Meeskonnaliikmete vormil on kirjas, et andmete ettevalmistust viivad läbi andmeteadlane ja ruumiandmete ekspert. Selle on tegelikult õigesti tuvastanud ka vaidlustaja: „Gantti graafikus on sellega seotud tegevustel (nt andmete puhastamine ja ühtlustamine) märgitud tundide kulu ainult andmeteadlasele. Ruumiandmete ekspert on kaasatud andmete ettevalmistusel, tulemuste analüüsil ja järeltöötlusel, kuid tema panus neis etappides ei ole Ganttis ajaühikutes kajastatud.“¹³ Seega ka vaidlustaja enda sõnul on pakkumusest selge, kes tegeleb andmete ettevalmistusega. Etteheidet, et ruumiandmete eksperdi töömaht pole GANTT tabelis esitatud, on kolmas isik käsitlenud eelnevalt ja vastuses vaidlustusele.
- 2.14. Vaidlustaja väidab, et kahe eraldi etapi kasutamine ühe mudeli jaoks muudab keeruliseks koormuse seostamise algselt pakutud kolme mudeli kontseptsiooniga.¹⁴ See ei vasta tõele. Nagu vastuses vaidlustusele käsitletud, oli kolme mudeli pakkumine tehnilise kirjelduse kohaselt lubatud. Selles pole midagi keerulist, et kolmas isik on ühe mudeli jaganud kaheks etapiks. See lähtub soovist põhjalikumalt analüüsida iteratsioonide vahel juba õpitut, mida ei ole kuidagi kohane eksperimentaalarenduses ette heita. Kolmas isik on seda projektiplaanis selgitanud.

3. MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

- 3.1. **Tähtaegsus.** VAKO on võimaldanud vastata täiendavatele seisukohtadele hiljemalt 16.12.2025. Vastus on tähtaegne.

¹⁰ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.2.4.

¹¹ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.2.4, vt ka p 2.2.9.

¹² Vaidlustaja täiendav seisukoht, p-d 2.2.5 ja 2.2.6

¹³ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.2.5.

¹⁴ Vaidlustaja täiendav seisukoht, p 2.2.28.

3.2. **Esitamine.** Seisukoht on esitatud VAKO-le (vako@fin.ee) ja menetlusosalistele e-posti teel.

Lugupidamisega
(digitaalselt allkirjastatud)

Erki Fels,
vandeadvokaat

Gregor Saluveer,
vandeadvokaadi abi